

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Миодрага Ђуровића, из Прокупља, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 15.10.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Миодраг Ђуровић, директор Техничке школе "15. мај" Прокупље, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је дана 30.12.2013. године са својим братом Александром Ђуровићем, који у односу на њега има статус повезаног лица, закључио Уговор о раду бр. 3316 на основу којег је Александар Ђуровић засновао радни однос у Техничкој школи "15. мај" Прокупље на одређено време на радном месту ложача, и што је дана 30.12.2013. године са сином просветног инспектора Ђорђем Јовићем, који у односу на њега има статус повезаног лица, закључио Уговор о раду бр. 3317 на основу којег је Ђорђе Јовић засновао радни однос у Техничкој школи "15. мај" Прокупље на одређено време на радном месту помоћног радника, чиме је интересно погодовао повезаним лицима и тиме угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Техничке школе "15. мај" Прокупље и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ "15. МАЈ" ПРОКУПЉЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Прокупље".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Миодраг Ђуровић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Миодрага Ђуровића, директора Техничке школе "15. мај" Прокупље (у даљем тексту: Школа), дана 15.07.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је, у својству директора Школе, са својим братом Александром Ђуровићем закључио Уговор о раду бр. 3316 од 30.12.2013. године, на основу којег је Александар Ђуровић засновао радни однос у Школи на одређено време на радном месту ложача, и што је са сином просветног инспектора Ђорђем Јовићем закључио Уговор о раду бр. 3317 од 30.12.2013. године, на основу којег је Ђорђе Јовић засновао радни однос у Школи на одређено време на радном месту помоћног радника, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Школе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани није спорио чињеницу да је, у својству директора Школе, закључио уговор о раду са Александром

Ђуровићем, који је његов брат, и са Ђорђем Јовићем, сином просветног инспектора, и навео је да сматра да својим радњама није прекршио одредбе Закона о Агенцији или неког другог закона, јер се радило о ангажовању лица на пословима који нису трпели одлагање, услед чега није било времена за расписивање конкурса. Истакао је да сматра да није поступио супротно одредбама Закона о Агенцији када је закључио уговоре о раду на одређено време са својим братом и сином просветног инспектора, као и да сматра да није био у обавези да обавештава Школски одбор Школе и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса, јер је закључивање уговора у искључивој надлежности директора Школе.

Увидом у Решење Школског одбора Школе бр. 655 од 11.03.2013. године утврђено је да Миодраг Ђуровић врши јавну функцију директора Школе од 20.02.2013. године.

Увидом у Уговор о раду бр. 3316 од 30.12.2013. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју заступа директор Миодраг Ђуровић, и Александра Ђуровића, као запосленог, којим именовани заснива радни однос на одређено време у Школи на радном месту ложача.

Увидом у Уговор о раду бр. 3317 од 30.12.2013. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју заступа директор Миодраг Ђуровић, и Ђорђа Јовића, као запосленог, којим именовани заснива радни однос на одређено време у Школи на радном месту помоћног радника.

Увидом у допис Школе бр. 754 од 26.05.2015. године утврђено је да је Александар Ђуровић запослен у Школи на радном месту ложача.

Увидом у допис Школе бр. 2077 од 05.10.2015. године утврђено је да је Ђорђе Јовић запослен у Школи на радном месту помоћног радника.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства и свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 62. ст. 1. и ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/1, 55/13, 35/15 - аутентично тумачење и 68/15), прописано је да директор руководи радом установе, да је одговоран за законитост рада и успешно обављање делатности установе и да, осим послова утврђених законом и статутом установе, поред осталог, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених у складу са законом.

Одредбама чл. 147. ст. 1. и 2. Закона о основама система образовања и васпитања прописано је, поред осталог, да се инспекцијским надзором испитује спровођење овог и посебног закона и прописа донетих на основу њих и да се непосредним увидом у рад установе и зависно од резултата надзора, изричу мере и контролише њихово извршење као и да послове инспекцијског надзора врши просветни инспектор. Ставом 3. истог члана, поред осталог прописано је да у оквиру овлашћења утврђених законом, просветни инспектор врши контролу у поступању установе у погледу спровођења закона, других прописа у области образовања и васпитања и општих аката, остваривања заштите права детета и ученика, њихових родитеља, односно старатеља и запослених, остваривања права и обавеза запослених, ученика и њихових родитеља, односно старатеља, обезбеђивања заштите детета и ученика и запослених од дискриминације, насиља, злостављања,

занемаривања и страначког организовања и деловања у установи, поступка уписа и поништаја уписа у школу ако је обављен супротно овом закону, испуњености прописаних услова за спровођење испита, прописаних евиденција коју води установа и утврђује чињенице у поступку поништавања јавних исправа које издаје установа.

Чланом 148. ст. 1. тач. 1, 2, 3, 4, 5. Закона о основама система образовања и васпитања прописано је да су овлашћења просветног инспектора да налаже записником отклањање неправилности и недостатака у одређеном року, наређује решењем извршавање прописане мере која је наложена записником, а није извршена, забрањује решењем спровођење радњи у установи које су супротне овом и посебном закону, подноси пријаву надлежном органу за учињено кривично дело или привредни преступ, захтев за покретање прекршајног поступка, односно повреду забране из чл. 44. до 46. овог закона, обавештава други орган ако постоје разлози за предузимање мера за које је тај орган надлежан и обавља друге послове, у складу са законом.

Имајући у виду послове инспекцијског надзора и овлашћења просветног инспектора прописане наведеним одредбама Закона о основама система образовања и васпитања, са једне стране, и надлежности и одговорности директора прописане наведеним одредбама истог закона, са друге стране, између просветног инспектора и директора школе постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега просветни инспектор има својство повезаног лица са директором школе у смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је наведене уговоре закључио због хитности ситуације, јер је именовани и након закључења наведених уговора могао да поступи у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, а што није учинио сво време трајања наведених уговора. Такође су без значаја наводи именованог да је закључење уговора о раду искључива надлежност директора Школе, с обзиром на то да није од значаја за одлучивање у случају поступања директора Школе, као јавног функционера, супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Имајући у виду наведено, несумњиво произлази да између директора Школе и запослених у истој Школи, који су, при том, у односу на директора повезана лица, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем уговора о раду са својим братом и сином просветног инспектора довео себе у ситуацију сукоба интереса. Миодраг Ђуровић је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица, са којима је у односу зависности, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је са наведеним лицима закључио уговоре о раду којима су исти и засновали радни однос на одређено време у Школи, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију и Школски одбор Школе, што неспорно није учинио, па је на тај начин именовани повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да радни однос Александра Ђуровића и Ђорђа Јовића у Школи још увек траје. На овај начин функционер је у дужем временском периоду омогућио стицање одређених погодности за свог брата и сина просветног инспектора, а последице учињених погодности не могу се отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку

(“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97, 31/01, “Службени гласник РС”, бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- Школском одбору Школе,
- архиви

Директор
Гатјана Бабић

WWW.CINS.rs

27 NOV 2015

Uratera potraz

26 OCT 2015